T.b.v. conference call MVWS, MJenV en MBZK 17 juni 2020, 16.30 uur

Bespreekpunten voor Ministers VWS, JenV en MBZK n.a.v. advies RvS inzake Twm covid-19

1. Medebetrokkenheid andere ministers bij ministeriële regelingen MVWS
RvS vindt de voorgestelde rol van de minister van VWS te centraal, omdat de geregelde materie raakt aan de beleidsterrein van vrijwel alle ministers. De ministeriële regeling moet niet alleen worden vastgesteld door Min VWS, maar vanwege de bestuurlijke en openbare orde/veiligheidsaspecten, maar gezamenlijk met MJenV en MBZK en zo nodig in overeenstemming met minister die het mede aangaat.
-> Ter beslissing
Keuze uit drie opties, namelijk vaststelling van de ministeriële regelingen door:
a. alleen MVWS (dus advies RvS niet overnemen)
b. MVWS en MJenV i.o.m. minister(s) die het mede aangaat (10)(2g)
c. MVWS, MJenV en MBZK i.o.m. minister(s) die het mede aangaat
N.B. bij alle opties blijft gelden vaststelling in overeenstemming met gevoelen MR.

2. Bevoegdheidsovername voorzitter veiligheidsregio (art. 58d)
RvS vindt dat met het voorstel nog te weinig richting de normale bestuurlijke verhouding wordt gekomen en vindt dat het voorstel te veel blijft hangen in een tussenvariant, tussen de acute situatie waarin het zwaartepunt ligt bij de voorzitters van de veiligheidsregio's (verder: de voorzitters) en de normale verhoudingen. RvS vindt dit "te zwaar middel, verwarrend en conflictopwekkend". De Raad stelt daarom voor de voorzitters niet meer te laten bepalen of zij bevoegd worden bij bovenlokale situaties, maar dat geheel aan de minister(s) over te laten. De voorzitters kunnen in dat model alleen nog aanbevelingen doen aan de minister(s) en daarbij eventueel aangeven welke regionale verschillen zij wensen.
-> Ter beslissing:
a. handhaving bestaande bevoegdheidsverdeling; of
b. als voorzitter veiligheidsregio van opvatting is dat er bovenlokale risico's zijn, dan kan de minister worden verzocht om tot een aanwijzing te komen aan de voorzitter van de veiligheidsregio (10)(2g)

3. Terugvalmogelijkheid min. opdracht ex art. 7 Wpg + noodverordening vz. vr (art. 58b lid 2)
RvS wenst schrapping bevoegdheid voorzitter veiligheidsregio om voor bestrijding covid-19 nog noodverordeningen te kunnen vaststellen op basis van opdracht ex art. 7 Wpg. RvS vindt het naast het vangnet van de ministeriële regeling voor "andere maatregelen die de kans op verspreiding van covid-19 redelijkerwijze beperken" onjuist om terug te grijpen op de bevoegdheid van opdracht/noodverordening, dat was alleen te 'billijken' in de acute fase. RvS vindt deze constructie "juridisch kwetsbaar" en heeft daartegen "grote bezwaren".
Vervolgens dan in MvT verduidelijken dat hoofdstuk Va Wpg lex specialis is t.o.v. art. 7 Wpg en art. 39 Wvr
-> Ter beslissing.

4. Vermelding corona-overtredingen in justitiële documentatie ("strafblad")
RvS heeft er "bezwaar" tegen dat overtreders van deze wet een aantekening krijgen in de justitiële documentatie Wetsvoorstel daarom zodanig wijzigen dat overtredingen als gevolg van deze wet niet worden aangetekend in de justitiële documentatie.
-> Ter beslissing.

5. App-bepaling (art. 58v)
RvS vindt dit onderdeel te belastend voor de noodzakelijke snelheid van het wetsvoorstel en nog niet uitgekristalliseerd genoeg om nu mee te nemen. Inhoudelijk gaat de RvS er niet op in.

-> Ter beslissing.

(10)(2g)